

XXXII CONFERENCIA INTERAMERICANA DE CONTABILIDAD

Del 22 al 24 de octubre, 2017 Lima, Perú

TRABAJO NACIONAL

LA CLASIFICACIÓN DE LAS CIENCIAS DE LA CONTABILIDAD EN PERSPECTIVA HOLÍSTICA Y GLOBALIZADORA

Área 1: INVESTIGACIÓN CONTABLE

**1.1. Análisis Situacional y Prospectiva de la Teoría e Investigación en
Contabilidad**

AUTORES:

**VÍCTOR DE LA CRUZ CERRÓN
SUSANA FERNANDEZ VARGAS**

**DIRECTOR NACIONAL PERU
PEDRO PENADILLO ROBLES**

LIMA-PERÚ

2017

LA CLASIFICACIÓN DE LAS CIENCIAS DE LA CONTABILIDAD EN PERSPECTIVA HOLÍSTICA Y GLOBALIZADORA

RESUMEN EJECUTIVO

La clasificación de las ciencias de la contabilidad es una necesidad epistemológica y metodológica porque clasificar las ciencias de la contabilidad es descubrir la vinculación que existe entre ellas, sobre la base de determinados principios, y expresar sus nexos, en forma de una distribución (o serie), lógicamente fundamentada de las mismas. Los resultados de la investigación son: el método propio de la investigación teórica de la clasificación de las ciencias de la contabilidad es el método holístico; la clasificación de la ciencia contables es una necesidad porque permite descubrir la vinculación esencial de todas las ciencias de la contabilidad; los fundamentos principales de la clasificación de la ciencia contable son los conceptos clasificatorios y los tipos de clasificación, y las estructuras básicas de la clasificación de las ciencias de la contabilidad son la endoestructura y la exoestructura. Para llegar a estos resultados se ha utilizado, a la lógica y la teoría de conjuntos como instrumentos en este estudio. La sistematización y la clasificación son las técnicas centrales. El enfoque metodológico general es el holismo en complemento con el globalismo. Razón por el que categorizamos a la presente investigación como una investigación teórica a nivel prospectivo.

Palabras clave: Ciencia Contable, clasificación, contabilidad, holismo, endoestructura, exoestructura.

INTRODUCCIÓN

La presente investigación surge del interés y del esfuerzo de los Contadores por investigar el tema “Clasificación de las ciencias de la contabilidad en perspectiva holística y globalizadora” con el propósito de plantear una alternativa sistemática de la organización del conocimiento contable (Da Costa, 2000).

La idea central de esta investigación en particular, es que la clasificación de las ciencias que parten desde el desarrollo de los conceptos clasificatorios (Moulines, 1993) debe servir para desarrollar la ciencia en cuestión teniendo como mapa conceptual la organización de los conocimientos (Lakatos, 1983) con base epistemológica (Nagel, 1968). Esto es posible porque toda investigación parte de una clasificación, pero en general no se es consciente de este hecho lo que ocasiona problemas metodológicos desde el inicio de las investigaciones teóricas y científicas (Lopes de Sá, 2007).

Hasta ahora son pocos los estudios e investigaciones que se han realizado sobre este tema con base epistemológica, por lo que no se cuenta con mucha información bibliográfica y documental que haga referencia a la aplicación de modelos científicos al proceso de evaluación de los logros científicos de la ciencia contable (Cañibano, 1976; Túa-Pereda, 1988; Cuadrado, 1999; García Casella, 1997 y Montesinos, 1976). Pero, en contraparte existen infinidad de estudios sobre el desarrollo de las ideas o del pensamiento. La necesidad de una historia del pensamiento contable es preliminar para sistematizar o clasificar los conocimientos científicos a través de conceptos clasificatorios.

En este panorama se formulan los siguientes problemas de investigación: ¿Qué metodología de investigación teórica son propios o adecuados para el estudio de la clasificación de las ciencias de la contabilidad? ¿Por qué es necesario sistematizar una clasificación alternativa de las ciencias de la contabilidad? ¿Qué fundamentos principales tienen una clasificación alternativa de las ciencias de la contabilidad? y ¿Cuáles son las estructuras básicas de las ciencias de la contabilidad? Las respuestas preliminares a las cuestiones anteriores son: el método propio de la investigación teórica de la clasificación de las ciencias de la contabilidad es el método holístico; la clasificación de las ciencias de la contabilidad es una necesidad porque permite descubrir la vinculación esencial de todas las ciencias de la contabilidad; los fundamentos principales de la clasificación de las ciencias de la contabilidad son los conceptos clasificatorios y los tipos de clasificación, y las estructuras básicas de la clasificación de las ciencias de la contabilidad son la endoestructura y la exoestructura.

Esto implica que el objetivo fundamental de la presente investigación es demostrar que una clasificación de las ciencias de la contabilidad teniendo como método teórico de investigación al método holístico se convierte en una alternativa real frente a los planteamientos actualmente existentes, en la literatura especializada, sobre el desarrollo del pensamiento contable.

El presente estudio se presenta siguiendo el esquema: resumen ejecutivo, introducción, desarrollo del tema, conclusión, guía de discusión y al final se ha consignado las referencias bibliográficas.

DESARROLLO DEL TEMA

La presentación del desarrollo del tema de la presente investigación está compuesta por el marco teórico, la metodología, los resultados y la discusión de resultados de la investigación.

I. MARCO TEÓRICO

1.1 Necesidad epistemológica y científica de la clasificación de las ciencias de la contabilidad

La clasificación de las ciencias de la contabilidad es una necesidad objetiva, pues se fundamenta en las exigencias epistemológicas y científicas que tiene el desarrollo de toda ciencia. Esto se percibe aún más al descubrir que la clasificación de las ciencias es el fundamento teórico de numerosas ramas de la actividad práctica, en general, y eso mismo ocurre con la necesidad de clasificar la ciencia contable porque le incumben:

- a) las cuestiones relacionadas con la organización y estructura de los centros científicos y de investigación contable y su interrelación;
- b) la planificación de los trabajos de investigación científico-contable en su interrelación, sobre todo de los que tienen carácter complejo;
- c) el contacto, la coordinación y la cooperación de las actividades entre los científicos contables de diferentes áreas, concretamente entre filósofos,

epistemólogos, metodólogos y los representantes de las ciencias contables particulares;

- d) la conexión de las investigaciones teóricas con las tareas prácticas, que se desprenden de las necesidades de la economía del país o de las empresas en particular y de las exigencias de la actividad formadora, económica o de desarrollo profesional contable;
- e) el estudio y la labor pedagógica contable, sobre todo en las Escuelas y Facultades de Ciencias Contables de amplio perfil (universidades); la relación entre las asignaturas teóricas y técnicas en los centros de enseñanza superior;
- f) la confección de obras de carácter general, enciclopédico, y su estructuración de acuerdo con los correspondientes libros de texto y manuales;
- g) la organización de exposiciones de carácter universal, y sobre todo
- h) el trabajo de las bibliotecas, con su correspondiente clasificación.

Todas estas razones justifican y fundamentan la necesidad de una investigación holística y globalizadora sobre la clasificación de la ciencia contable, teniendo como instrumentos los estándares epistemológicos y metodológicos de la clasificación general de las ciencias.

3.2 Fundamentos de la clasificación de las ciencias

Los fundamentos de la clasificación de las ciencias de la contabilidad se estructuran con las tesis centrales sobre los conceptos clasificatorios, el concepto de clasificación y los tipos de clasificación que han sido teorizadas hasta el momento en las investigaciones epistemológicas, metodológicas, lógicas y metateóricas.

Diez y Moulines (1997) en concordancia con los logros de la filosofía de la ciencia sostiene que se pueden distinguir tres grandes tipos de conceptos: clasificatorios, comparativos (o topológicos) y métricos. En éste trabajo nos centraremos en los conceptos clasificatorios.

a. Los conceptos clasificatorios

Los conceptos clasificatorios son los más usados en la vida cotidiana, en base a ejemplos y analogías, tales como: conceptos clasificatorios de color, de forma, de objetos de uso, entre otros. Desde el punto de vista lógico, los términos que expresan conceptos de este tipo son predicados monádicos, y desde el punto de vista conjuntista, la extensión de un concepto clasificatorio no tiene estructura interna (Diez y Moulines, 1997).

Un concepto clasificatorio sirve para referirnos a un grupo determinado de objetos que tienen algo en común y para atribuir esa característica común a los miembros del grupo. Los sustantivos y adjetivos del lenguaje ordinario suelen corresponder a conceptos clasificatorios: hombre, mujer, árbol, camión, azul, puntiagudo. Algunos conceptos del lenguaje ordinario —como bicho, pájaro, enorme— son demasiado vagos para poder ser incorporados al lenguaje científico, pues no determinan unívocamente la clase de cosas a las que se aplican. Sin embargo, otros más precisos —como gato, agua, herviente—

pueden ser incorporados sin más trámite que el de la explicitación del significado de los términos que los expresan (Diez y Moulines, 1997).

Esta dilucidación con frecuencia resulta en conceptos científicos extensionalmente (más o menos) coincidentes con los conceptos ordinarios, aunque intensionalmente muy distintos, como cuando definimos agua como H_2O . Un concepto clasificatorio se aplica a objetos singulares. La pregunta de si el concepto clasificatorio S se aplica a un objeto X, si X es S, requiere una respuesta binaria, de sí o no; no hay lugar para el más o menos (Diez y Moulines, 1997).

El repertorio de conceptos clasificatorios de una lengua natural determinada suele estar limitado a los rasgos y objetos presentes y visibles en el entorno de los hablantes y relevantes para ellos. La ciencia tiene ambiciones cognitivas más amplias y requiere la introducción de nuevos conceptos clasificatorios. En la ciencia los conceptos clasificatorios no suelen introducirse aisladamente, sino formando sistemas conceptuales llamados clasificaciones. Cuando disponemos de una clasificación de un dominio determinado, podemos clasificar cada objeto de ese dominio, atribuyéndole un y solo un concepto clasificatorio (de esa clasificación) (Diez y Moulines, 1997).

b. Concepto de Clasificación

Desde un punto de vista extensional, una clasificación de un dominio A es una partición de A, y hay tantas clasificaciones como particiones. Desde un punto de vista intensional, una clasificación de A es un conjunto de conceptos clasificatorios, cuyas extensiones constituyen una partición de A. En especial, todo objeto de A cae bajo uno y solo un concepto clasificatorio. Una clasificación arbitraria cumple siempre las condiciones formales de adecuación indicadas. Para ser científicamente interesante se requiere además que la clasificación sea relevante e informativa para la ciencia de que se trate. A veces incluso se insiste en que la clasificación sea "natural", es decir, que divida el mundo por sus líneas de fractura (Mosterín, J., R. Torretti, 2002).

Toda relación de equivalencia E sobre un dominio A induce una partición de ese dominio en clases de equivalencia, llamada el *espacio cociente* de A por la relación E, y simbolizada como A/E . Por eso con frecuencia clasificamos un dominio mediante la previa introducción de una relación de equivalencia (Mosterín, J., R. Torretti, 2002).

En concreto, fijar una partición sobre un dominio es determinar una *relación de equivalencia* entre los objetos del dominio que queremos clasificar, atendiendo a los requisitos de (Diez, Moulines. 1997. pp. 105):

- Exhaustividad o sistematicidad.
- Mutua exclusión o generar partición.

c. Tipos de clasificación

Como tipos de clasificación queremos referirnos a los distintos medios de agrupamiento de clases que existen en la investigación y en la vida práctica. Van desde las simples con arbitrarios requisitos de afinidades o distinciones para formar las clases, hasta la creación

de grupos siguiendo una selección de características genéticas, físicas o químicas previamente calificadas.

Las más sencillas aparecen generalmente en el mundo artificial y comercial de los objetos y las segundas en las ciencias naturales y exactas.

De esa infinidad de sistemas de clasificación vamos a presentar los siguientes:

- La clasificación por extensión.
- La clasificación artificial.
- La clasificación dicotómica.

En realidad, la lista seleccionada es bastante reducida; de hecho, todo el tiempo van surgiendo continuamente nuevos enfoques, generados por la introducción de la tecnología, por los descubrimientos científicos o por innovaciones en los métodos de las mediciones y el conocimiento de los hechos; y por este medio se promocionan nuevos sistemas de clasificación.

Resulta difícil establecer de antemano el mejor esquema para realizar un trabajo, pero puede ser de ayuda conocer los alcances de cada uno de ellos para elegir el más útil. Incluso, siempre será posible combinarlos o introducir cambios para adaptarlos a nuestras necesidades. Por eso, un mismo grupo de productos es clasificado de distinta manera.

Se trata, finalmente, de aceptar que los métodos de clasificación son necesarios pero que aún están rodeados de vacíos y ambigüedades.

i. LA CLASIFICACIÓN POR EXTENSIÓN. La extensión de un sistema, constituido por sus miembros, sirve para formar subconjuntos reconociendo algunas diferencias entre ellos pero sin abandonar la vinculación mayor que es el género o familia. Los rasgos diferenciadores son los que permiten crear varias clases dentro de ese conjunto (Shimabuku & Shimabuku, 2011).

Estos subgrupos siguen un **ordenamiento**, que puede ser **sencillo**, como por ejemplo, el formado por los soportes, castillos eléctricos, grúas, pórticos, naves industriales, etcétera; o complejo cuando se desean divisiones según escalas como grande, mediana o pequeña. Un ordenamiento puede ser complejo si en la distinción que se imponga entre los objetos no sólo sea física sino contenga grados de apreciación subjetivos como en el caso de la calificación del valor de los instrumentos financieros, de la intensidad de una recesión económica.

ii. LA CLASIFICACIÓN ARTIFICIAL. También conocida como clasificación por la forma de las cosas. La mayor parte de las clasificaciones en las ciencias empíricas y sociales sigue este procedimiento.

Las clases artificiales se crean utilizando como fundamento de división una, dos o tres características de los objetos, sean esenciales o no, las cuales les permite formar grupos

más o menos homogéneos según: 1) el aspecto o la forma externa, 2) la composición química interna y 3) la finalidad de los objetos (Shimabuku & Shimabuku, 2011).

iii. LA CLASIFICACIÓN DICOTÓMICA. O clasificación por binomio. Las clases se forman con la partición de un concepto en dos. Nace de un concepto general aceptado como universal, se fija luego una condición de disyunción, por un lado colocamos a los que cumplen una regla y por el otro a los que no la cumplen. Luego, a cada clase se la vuelve a dividir en dos, mediante una regla divisora y se continúa así hasta llegar al individuo (Shimabuku & Shimabuku, 2011).

Es un método válido, práctico, sin complicación, aunque resulte difícil o imposible, en algunas de las sucesivas divisiones bipolares, ir siempre de mayor a menor extensión. Cada punto de bifurcación debe corresponder a una jerarquía de clases superior a las siguientes ramas; en caso contrario, si se rompe este principio provoca contradicciones en las instancias inferiores; y también puede haber más de un criterio para cada alternativa (Shimabuku & Shimabuku, 2011).

La única manera de evitar fallas en las instancias medias es lograr que los fundamentos o criterios de división vayan desde los más amplios hasta los más específicos; que las propiedades que utilicemos sigan un orden de importancia muy preciso en sus contenidos. Si en medio de un proceso de disyunción introducimos un criterio muy secundario o accidental, las clases divididas no tendrán probablemente mucha calidad para seguir con las particiones (Shimabuku & Shimabuku, 2011).

La clasificación de las ciencias contables haciendo el uso del método holístico hace uso consecuente de todos los tipos de clasificación.

II. METODOLOGÍA

La presente investigación es de tipo teórico a nivel prospectivo. La lógica y la teoría de conjuntos son los instrumentos más importantes en este estudio. La sistematización y la clasificación son las técnicas centrales.

El enfoque metodológico general es el holismo que a nivel sociocognitivo se complementa con el globalismo. Globalismo entendido como proceso intelectual de generalización de los procesos de conocimiento de los asuntos sociales y económicos. Pero en nuestro estudio lo esencial es el holismo, por eso, para fines de presentación didáctica es necesario detallar los mecanismos de funcionamiento del método holístico.

Desde una comprensión holística, un nuevo paradigma no es contradictorio al anterior, lo complementa desde una perspectiva novedosa y original, por tanto los diferentes modelos epistémicos (empirismo, estructuralismo, positivismo, pragmatismo, materialismo dialéctico...), que de alguna manera se encuentran solapados bajo las denominaciones de "paradigma cualitativo" y "cuantitativo", se consideran maneras complementarias de percibir la misma realidad (Hurtado, 2000).

La holística es una corriente filosófica contemporánea que tiene su origen en la filosofía antigua. La raíz *holos*, procede del griego y significa "todo", "íntegro", "entero", "completo", y el sufijo *ismo* se emplea para designar una doctrina o práctica. Pero más que holismo, más

que doctrina de la totalidad, la reflexión en torno a la investigación se hace desde la holística, entendida ésta como una forma integrativa de la vida y del conocimiento que advierte sobre la importancia de apreciar los eventos desde la integralidad y su contexto (Hurtado, 2000).

En holística el concepto de *paradigma* queda contenido en el de *sintagma*. Según la etimología de paradigma, la palabra se deriva de las raíces *para*, que significa "del lado de" y *deiknynai*, "mostrar", es decir, "mostrar del lado de", lo cual corresponde a una posición que en filosofía se denomina "perspectivismo".

Así, las descripciones, propuestas y soluciones que proceden de un paradigma surgen de una postura o perspectiva particular, que por ser parcial, siempre deja algo fuera. Por su parte, un *sintagma* es una pauta de relaciones que integra un conjunto de eventos en un todo con sentido unitario, abstraído de una globalidad mayor, y en el cual cada uno de los eventos tiene valor por la relación con los otros eventos del holos. Un sintagma puede verse como integración de paradigmas y alude a las vivencias, como también a los procesos del conocimiento, que surgen como expresión integrativa de variadas maneras, eventos y circunstancias, con criterio dinámico (Hurtado, 2000).

La investigación holística presenta la investigación como un sintagma de los diferentes modelos epistémicos; la concibe como un proceso global, evolutivo, integrador, concatenado y sinérgico, con aspectos secuenciales y simultáneos. Trabaja los procesos que tienen que ver con la invención, con la formulación de propuestas novedosas, con la descripción y la clasificación, considera la creación de teorías y modelos, la indagación acerca del futuro, la aplicación de soluciones, y la evaluación de proyectos, programas y acciones sociales, entre otras cosas (Hurtado, 2000).

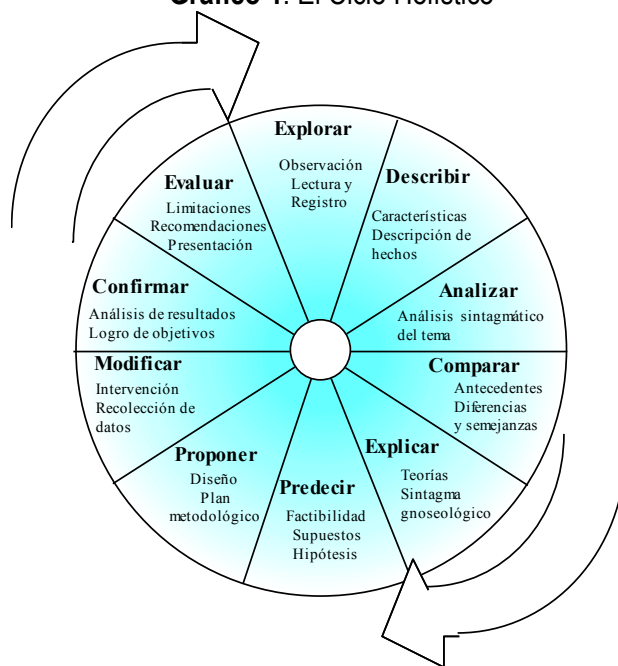
Algunos de los principios de la holística aplicados a la presente investigación, son los siguientes:

- a. **Principio de continuidad.** La holística plantea que la realidad, más que estar constituida por "cosas" con límites propios, es una totalidad única de campos de acción que se interfieren; por tanto, los "elementos" del universo, más que constituir condiciones físicas, separadas, son *eventos*, es decir, evidencias dinámicas que se reorganizan constantemente, en donde cada evento de **un** campo contiene y refleja todas las dimensiones de dicho campo (Weil, 1983). La investigación es, entonces, un proceso continuo que intenta abordar un evento cualquiera, como evento en sí y, a su vez, como evidencia de totalidad. Como proceso, la investigación no tiene fronteras o divisiones en sí misma. Una investigación tiene sentido en sí misma, pero fundamentalmente por lo que le antecede como también por el futuro investigativo que contiene (Hurtado, 2000).
- **El principio de continuidad en el proceso metodológico.** En la actividad investigativa los procesos ocurren de manera simultánea y de manera secuencial, al mismo tiempo. El énfasis en ciertos procesos, propio de algunas fases de la investigación, proporciona a la actividad investigativa una cierta apariencia de secuencialidad; sin embargo, son muchos los eventos

que se dan simultáneamente y el investigador debe estar preparado para asumirlos de esa manera.

- **El principio de continuidad en la selección del tema.** Para la holística, el universo es una sola realidad, de modo que los límites son abstracciones del ser humano que le permiten aproximarse al conocimiento, focalizando su atención en un evento específico de su interés. Lo que hace el investigador es un proceso figura-fondo, en el cual focaliza su atención sobre un evento o una serie de eventos específicos y los trae como figura, dejando el resto de los eventos como fondo.
- **Los objetivos como logros sucesivos en un proceso continuo.** Una de las claves de la investigación holística está en que, en lugar de centrarse en el método, se centra en los objetivos como logros sucesivos en un proceso continuo. Así, las disputas entre diversos paradigmas de la investigación desaparecen. En investigación holística los objetivos se han organizado en cuatro niveles y se han clasificado en diez categorías: explorar, describir, comparar, analizar, explicar, predecir, proponer, modificar, confirmar y evaluar (Hurtado, 2000).
- **Los holotipos de investigación como fases del proceso.** En investigación holística hay diez holotipos de investigación, los cuales se derivan, cada uno, de los diez objetivos básicos: investigación exploratoria, descriptiva, analítica, comparativa, explicativa, predictiva, proyectiva, interactiva, confirmatoria y evaluativa. Estos holotipos están ligados en una secuencia continua y, al igual que los objetivos, cada holotipo de mayor profundidad contiene los holotipos anteriores; son fases de un proceso permanente, en el cual la realización de cada holotipo abre paso al siguiente (Hurtado, 2000). Así, los holotipos se organizan en lo que se denomina el Ciclo Holístico de la Investigación.
- **El ciclo holístico como continuidad.** El ciclo holístico es un modelo que integra, organiza y concatena los holotipos de investigación como momentos de un proceso continuo y progresivo, en el cual lo que un investigador deja a un cierto nivel, otros investigadores lo retoman para hacer de cada conclusión un punto de partida (Hurtado, 2000). Veamos el gráfico:

Gráfico 1: El Ciclo Holístico



Fuente: Hurtado (2000)

- b. **Principio de evolución: la investigación como devenir.** El proceso de investigación transcurre en el devenir de la humanidad, por lo que es expresión de su propio proceso evolutivo; por eso, los niveles de conocimiento que la humanidad alcanza en los distintos momentos de la historia son manifestación del propio desarrollo interior que ésta ha ido logrando a lo largo de su evolución (Hurtado, 2000).
- c. **Principio holográfico: el evento contiene al todo.** Según el principio de que cada evento de un campo contiene y refleja la totalidad del campo, en investigación holística cada aspecto y momento de la investigación contiene y refleja la investigación completa y es coherente y armónico con el todo. Esto es lo que hace posible la armonía como expresión estética, y el *holograma de la investigación*, recurso de gran ayuda para los procesos de asesoría y tutoría (Hurtado, 2000).
- d. **Principio del conocimiento fenomenológico: el investigador como "ser en situación".** Toda investigación es realizada por un investigador, que como persona está inserta dentro de un contexto y vive en una situación particular, por lo tanto, no es posible olvidar que cada investigación será abordada con los recursos, motivaciones, interpretaciones, modelos teóricos y enfoques propios de la persona que la lleva a cabo (Hurtado, 2000).
- e. **Principio de integralidad: la holopraxis como vivencia holística.** La holopraxis de la investigación es una vivencia holística en la cual se integran las dimensiones del ser humano (intelectiva, volitiva-social, biofisiológica, ética y trascendente) y cuyos objetivos también abarcan todas esas dimensiones (conocimiento, búsqueda del bien, preservación de la vida) (Hurtado, 2000).

La investigación holística constituye un modelo que permite organizar y sistematizar la información y el conocimiento relacionado con la metodología de la investigación. En la

investigación holística, los tipos de investigación más que modalidades constituyen etapas del proceso investigativo universal. Esta característica marca la apertura hacia la integración de los diversos enfoques en las distintas disciplinas. Por otra parte, la investigación holística le permite al científico orientar su trabajo dentro de una visión amplia pero al mismo tiempo precisa, y le da apertura hacia la transdisciplinariedad (Hurtado, 2000).

Otro aporte que proporciona la investigación integrativa consiste en propiciar una mayor trascendencia de lo científico. La ciencia, que se encontraba limitada al campo de lo intelectual, como también a lo eminentemente práctico, se manifiesta hacia las otras dimensiones del ser y de la sociedad. Además, para la investigación holística se tiende a superar la división binaria tradicional entre ciencia formal y ciencia fáctica, entre conocimiento vulgar y conocimiento científico, entre ciencia y tecnología (Hurtado, 2000).

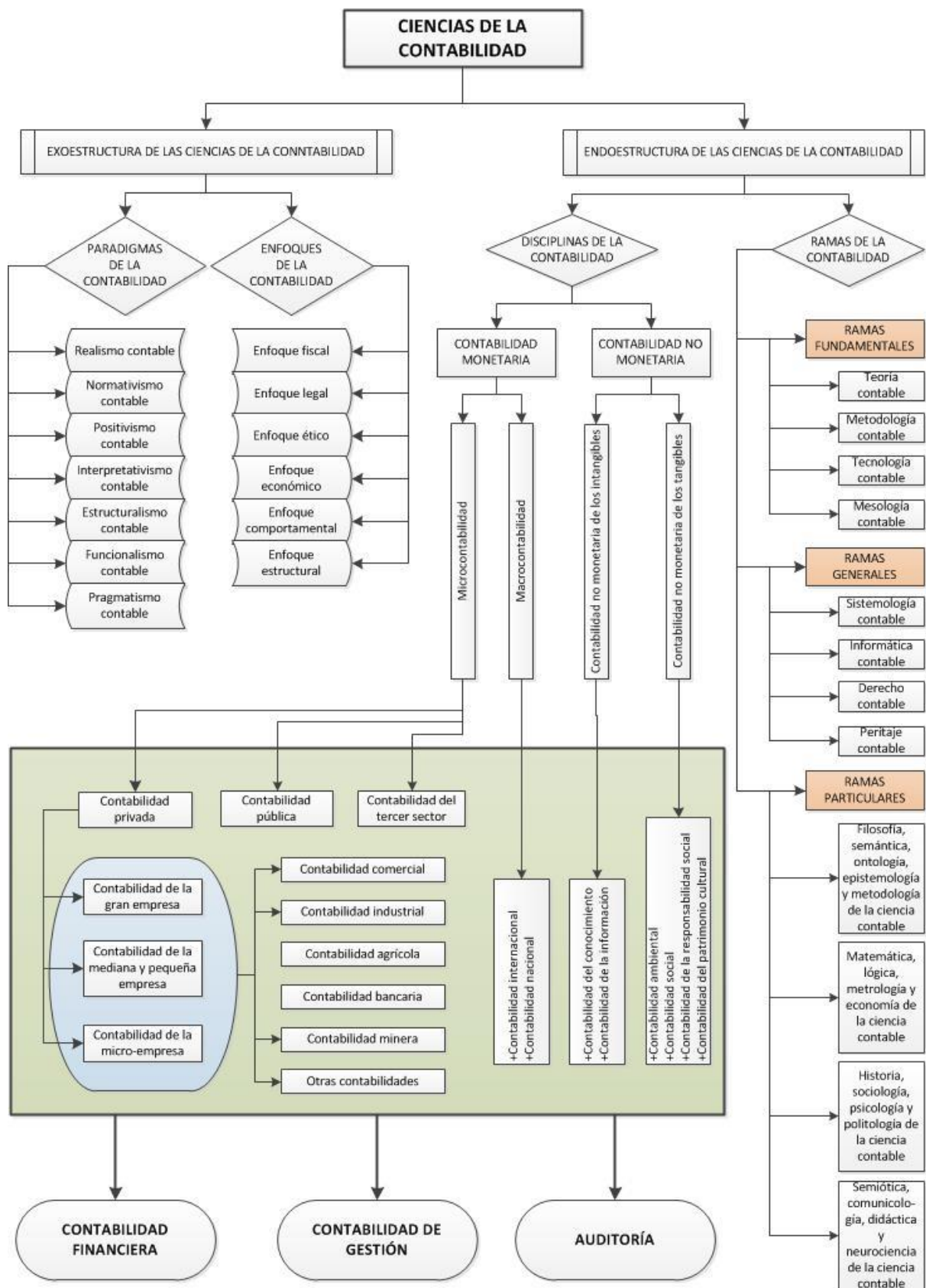
La investigación holística abre una ventana novedosa que motiva y estimula a dar aportes propios y universales y ayuda al investigador a comprender las distintas fases por la que atraviesan los procesos creativos de la investigación. La investigación holística le devuelve a la inventiva humana y a la creatividad el lugar de privilegio que le corresponde dentro del proceso científico (Hurtado, 2000).

III. RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

Las clasificaciones son un sistema conceptual. Un sistema conceptual es un sistema compuesto de conceptos unidos por relaciones lógicas o matemáticas e implican complejidad. Es decir, la clasificación es un objeto complejo. El objeto complejo a nivel de estado es una estructura y a nivel de su dinámica es un sistema. La clasificación de las ciencias contables constituyen estructuras. Ahora, La estructura de un objeto complejo X equivale al conjunto de todas las relaciones entre los componentes de X. Si X está inmerso en un entorno, las relaciones entre los componentes de X y su entorno pueden llamarse exoestructura de X. Y la unión de los dos conjuntos constituye la estructura total de X. La estructura de un sistema, según lo anterior, puede dividirse en dos: La endoestructura o colección de vínculos entre las partes del sistema. La exoestructura o colección de vínculos entre los componentes de un sistema y los elementos del entorno (Bunge, 2007). La exoestructura de un sistema incluye dos elementos importantes: El input que es la colección de acciones de los elementos del entorno sobre el sistema y El output es la acción del sistema sobre el entorno (Bunge, 1999).

En base a lo anterior se puede inferir que la clasificación holística de las ciencias contables constituyen dos grandes sistemas: el sistema interno de las ciencias contables (endoestructura contable) y el sistema externo de las ciencias contables (exoestructura contable). Veamos estos sistemas en la Gráfico 2.

Gráfico 2: Clasificación holística y globalizadora de las ciencias de la Contabilidad



Fuente: Elaboración propia

a. El sistema externo de las ciencias contables (exoestructura contable)

La exoestructura contable está compuesta por los enfoques y los paradigmas. Un enfoque se puede analizar como un cuerpo, C, de conocimiento previo junto con un conjunto P de problemas (problemática), un conjunto O de objetivos o metas y un conjunto M de métodos (metódica). Abreviado: $E = \langle C, P, O, M \rangle$. Todo componente de esta cuaterna se debe considerar como en un tiempo dado. El orden de los componentes es obvio. Uno siempre comienza con un cuerpo de conocimiento; es aquí donde uno encuentra un hueco, un problema, el segundo componente de nuestra cuaterna. Después uno trabaja con el problema teniendo un objetivo, el cual puede ser cognoscitivo o práctico. Finalmente, el objetivo determina el método para manejar el problema (científico, tecnológico o humanístico) (Bunge, 1999).

Los principales enfoques de la contabilidad son:

- Enfoque Fiscal
- Enfoque Legal
- Enfoque Ético
- Enfoque Económico
- Enfoque Comportamental
- Enfoque Estructural

Describamos brevemente cada uno de los enfoque con el propósito de identificar tu principal función dentro del desarrollo teórico de las ciencias de la contabilidad. El enfoque fiscal de la contabilidad tiene como función principal desarrollar sistemas contables que permitan determinar con la mayor objetividad y legalidad los impuestos que deberán pagar los empresarios.

El enfoque legal tiene como función principal analizar y comprender el papel que desempeñan los sistemas jurídicos en el desarrollo de los procesos contables dentro de las entidades. Este enfoque busca que la información contable sea la garantía para terceras personas con respecto a sus obligaciones actuales y las futuras, para esto se concentraba en revelar el patrimonio del empresario. Cañibano lo denomino de esta forma “Legalista” por que destacaba la influencia de la objetividad, en el sentido legal, donde absolutamente todos los valores contables debían estar reflejados y sustentados en los hechos (libros y soportes). Este enfoque funciona con un criterio de control, orientándose a actuar en el control del fraude, partiendo del principio de la mala fe, donde todos dentro de la empresa son ladrones y el control tiene que actuar evitando que se roben el patrimonio.

El enfoque ético de la contabilidad durante bastante tiempo se quedó en el marco de la deontología profesional, pero en la actualidad ha cambiado radicalmente este panorama, pues en la sociedad actual, la producción de información con fines específicos tienen implicancias para todos los usuarios y miembros que integran las organizaciones o sus

entornos, por tanto, el enfoque ético tiene como función principal analizar los valores que están involucrados en la labor del contador y en base a ello elaborar herramientas que permitan medir el cumplimiento de los estándares éticos dentro de las organizaciones.

El enfoque económico de la contabilidad centra su atención a los sistemas económicos, es decir, busca explicaciones de los procesos contables como procesos económicos y se esfuerza porque los procesos contables reflejen los procesos económicos con la mayor precisión posible. Para ello, este enfoque ha desarrollado herramientas analíticas que están permitiendo la emergencia de la metrología contable. El enfoque económico dedica su información contable a la información interna para la correcta medición de resultados, control de la productividad y especialmente buscando que esta información sirva en la adecuada toma de decisiones, basado en la realidad, por ende queda relacionado la finalidad de este enfoque directamente con el conocimiento de la realidad económica y el entorno empresarial, tanto en la parte económica, como en la parte social y ambiental.

El enfoque comportamental busca explicar los procesos contables como comportamientos de los sujetos o agentes de una entidad y éstas deben ser considerados fundamentales para el funcionamiento de las organizaciones. Este enfoque se nutre de los resultados de la investigación del comportamiento desde el conductismo. Por eso su tesis básica es que todo proceso contable es posible sólo si existe un comportamiento de un agente en cualquier escenario del funcionamiento de las organizaciones.

El enfoque estructural se ocupa fundamentalmente del estudio de la estructura de las organizaciones para desarrollar sistemas contables. La tesis básica de este enfoque es que cada tipo de estructura necesita de un tipo especial de sistema contable. El resultado de este enfoque se encuentra en la contabilidad por sectores productivos, por ejemplo.

Todos estos enfoques posibilitan el desarrollo de una teoría contable teniendo en cuenta algún rasgo básico del fenómeno contable, esos rasgos como vemos pueden ser fiscal, legal, ético, económico, comportamental o estructural. Esto supone que los enfoques son el contexto del desarrollo teórico de las ciencias de la contabilidad.

Ahora si es posible desarrollar una teoría de la contabilidad entonces, ¿cómo o qué hacer para acercarnos a su desarrollo? La investigación en esta área ya corresponde a los paradigmas.

Si se enriquece con algunas hipótesis sustanciales específicas, un enfoque se convierte en un parangón, o paradigma, que, si se considera exitoso, se adopta una y otra vez (ejemplos de ello: la elección racional, los paradigmas funcional, marxista y sistémico). El concepto general se puede definir entonces de la siguiente manera: Un parangón, o paradigma, P es un cuerpo, C, de conocimiento previo junto con un conjunto H de hipótesis sustanciales específicas, una problemática P, un objetivo O y una metódica M, es decir, $P \langle C, H, P, O, M \rangle$. Un cambio de paradigma, o cambio de perspectiva, ocurre cuando tiene lugar un cambio radical en H, en P o en ambas (Bunge, 1999).

Los paradigmas más importantes de la contabilidad son:

- Realismo Contable

- Normativismo Contable
- Positivismo Contable
- Interpretativismo Contable
- Estructuralismo Contable
- Funcionalismo Contable
- Pragmatismo Contable

Describamos brevemente cada uno de los paradigmas. El realismo contable acepta la tesis de la objetividad de los procesos contables y que se encuentran fuera del sujeto cognoscente y que dichos procesos son cognoscibles. El realismo contable ontológicamente es compatible con la concepción científica del mundo.

El normativismo contable sostiene que no es posible hablar de hechos, fenómenos o procesos contables fuera de las normas. Esto quiere decir que las normas son los constituyentes básicos de los procesos contables, ellas le dan existencia a la contabilidad. Este paradigma ha permitido desarrollar una serie de técnicas contables y es extremadamente convencional. En general, en el normativismo la elaboración de las teorías se construyen en base a una investigación a priori y para la búsqueda de la verdad establece juicios de valor. Es por consiguiente, eminentemente prescriptiva. El camino metodológico del normativismo es la deductiva. En líneas generales el método deductivo es aquel que partiendo de enunciados generales llegan a enunciados menos generales, es decir, van de lo general a lo particular. En este sistema se parte de objetos y postulados para deducir principios fundamentales que constituyen la base para posibles aplicaciones concretas.

El positivismo contable se opone al normativismo, su tesis principal es: los procesos contables pueden ser descritos y explicados como hechos, similar como se hace en las ciencias naturales. A partir de esas explicaciones se pueden formular teorías científicas en la contabilidad. El positivismo contable comprende a la contabilidad de forma sistemática, en base a una rigurosa lógica y correspondencia empírica, poniendo el énfasis en la neutralidad, o ausencia de juicios de valor en lo referente a los acontecimientos contables. Desde esta perspectiva Raymond Chambers, mantiene la tesis de que la contabilidad es un proceso de descubrir, recoger hechos y que como tal no difiere de otras ciencias empíricas. El positivismo en contabilidad utiliza el método inductivo para la construcción de su teoría, dicho método tiene la siguiente secuencia: a) observación y registro de los hechos; b) análisis y clasificación de los mismos; c) conclusiones generalizadas a través de la derivación inductiva, y d) contrastación de las conclusiones.

El interpretativismo contable es un paradigma que sostiene que la contabilidad es un lenguaje que permite representar un proceso económico. Para desarrollar un lenguaje más eficaz para representar los hechos económicos debemos estudiar este lenguaje en sus dimensiones sintáctica, semántica y pragmática.

El estructuralismo contable se centra en el análisis de los elementos de un sistema contable para comprender los procesos contables. Es un análisis estático que permite identificar con precisión dichos elementos pero no se llega a comprender sus relaciones.

El funcionalismo contable en cambio se ocupa de las relaciones de los elementos, de ocupa de las funciones de los elementos pero no comprende las características y propiedades de los elementos de los sistemas contables.

El pragmatismo contable se enfoca en el análisis de la utilidad de los sistemas contables. Es decir, presta mayor atención en la efectividad del sistema, no les interesa describir los elementos, ni conocer sus relaciones. Lo más importante para este paradigma es conocer los resultados que ha producido y cuánta utilidad ha tenido tal sistema para un propósito definido. Además, el pragmatismo contable sitúa el pensamiento contable en el orden natural de las cosas y le proporciona una trayectoria hacia delante, en lugar de la trayectoria hacia atrás. El contenido de pensamiento contable ha de ser hallado en las experiencias anticipadas más que en las causas históricas. Se trata de paradigma dinámico que puede incorporar la creatividad dentro de las actividades intelectuales y profesionales contables, aun cuando el significado creativo no está sujeto estrictamente al análisis pragmático.

En este contexto, los determinantes para la existencia de varios paradigmas en contabilidad son las condiciones cambiantes de la actividad económica que exige cambios adecuados en la teoría de la contabilidad para que éste continúe siendo el elemento principal de la información y el apoyo analítico de gestión. Al mismo tiempo, en la comunidad de profesionales contables del mundo no hay unidad de opiniones sobre los problemas de la formación y la mejora de las categorías conceptuales de la contabilidad. En el intento de resolver esas cuestiones en discusión emergen paradigmas que den cuenta de este proceso. Al mismo tiempo, el desarrollo metodológico en la investigación contable en las últimas décadas se ha caracterizado por un creciente pluralismo paradigmático.

Esta realidad multiparadigmática del desarrollo de la ciencia contable es consistente con su interdisciplinariedad. Pues todos esos paradigmas pretenden dar cuenta de algunos aspectos del desarrollo teórico de la contabilidad. Nuestra visión holística nos permite comprender esa complementariedad.

b. El sistema interno de las ciencias contables (endoesctructura contable)

La endoesctructura contable es un sistema conceptual que permite comprender los mecanismos de funcionamiento de todos los fenómenos y hechos contables. A partir de la descripción y explicación del hecho contable se constituye el sistema de conocimientos científicos de la contabilidad.

El sistema interno de las ciencias contables está constituido por sus disciplinas y ramas. Las disciplinas son sistemas explicativos que estudian los aspectos del objeto de la ciencia en cuestión. Los aspectos de un objeto de estudio son las facetas o dimensiones del objeto. La ciencia contable tiene como objeto de estudio a los hechos contables, entonces las disciplinas contables estudian algún aspecto interno, faceta o dimensión de los hechos contables.

Las disciplinas contables que se presentan en el gráfico 2 están estructuradas en función a los principios de coordinación y subordinación teniendo en cuenta su dinámica interna en el desarrollo de la profesión contable, lo que implica el uso dinámico de la clasificación por extensión, clasificación artificial y clasificación dicotómica.

En general, las disciplinas contables fundamentales son la contabilidad monetaria y la contabilidad no monetaria. La contabilidad monetaria se subdivide en macrocontabilidad y microcontabilidad. La macrocontabilidad está compuesta por la contabilidad internacional y la contabilidad nacional. La microcontabilidad está compuesta por la contabilidad pública, la contabilidad del tercer sector y la contabilidad privada. La contabilidad privada se subdividen en Contabilidad de la gran empresa, Contabilidad de la mediana y pequeña empresa y Contabilidad de la micro-empresa. Todos estos constituyentes de la contabilidad privada se materializan o se realizan como Contabilidad comercial, Contabilidad industrial, Contabilidad agrícola, Contabilidad bancaria, Contabilidad minera y otras contabilidades.

Por otro lado, la contabilidad no monetaria se subdivide en contabilidad no monetaria de los intangibles y contabilidad no monetaria de los tangibles. La contabilidad no monetaria de los intangibles está compuesta por la Contabilidad del saber, Contabilidad del conocimiento y la Contabilidad de la información. La contabilidad no monetaria de los tangibles está compuesta por la Contabilidad ambiental, Contabilidad social, Contabilidad de la responsabilidad social y la Contabilidad del patrimonio cultural.

En síntesis, la contabilidad monetaria y la contabilidad no monetaria con sus respectivas subdisciplinas arriba mencionadas se realizan o materializan como Contabilidad financiera, Contabilidad gerencial y Auditoría.

Las ramas son aquellos sistemas explicativos que estudian los aspectos de frontera de los objetos de estudio de las ciencias en cuestión estudian. Los aspectos de frontera son facetas, perspectivas, horizontes, extensiones o derivaciones de los objetos cuando entran en contacto con otros objetos de estudio de otras ciencias. Las ramas contables estudian algún aspecto de frontera de los hechos contables en colaboración con otras ciencias.

Del mismo modo como en las disciplinas contables, las ramas contables también utilizan los mismos principios y los mismos tipos de clasificación. Como se observa en el gráfico 2.

Las ramas se dividen en fundamentales, generales y particulares. Son fundamentales porque son la matriz categorial que explica la realización de los procesos contables, de ellos se teorizan, se estructuran métodos, técnicas y medios e instrumentos. Son ramas generales porque se materializan en cualquier etapa del proceso contable y permite su comprensión a partir de los sistemas, la informática, el derecho y la pericia. Y las ramas particulares son aquellas que sirven en la construcción teórica de la ciencia contable desde distintas ciencias o teorías científicas especiales o particulares, incluida la filosofía (científica).

Las ramas contables particulares están conformados en grupos y son los siguientes: (i) Grupo I: filosofía, semántica, ontología, epistemología y metodología de las ciencias contables; (ii) Grupo II: matemática, lógica, metrología y economía de la ciencia contable;

(iii) Grupo III: historia, sociología, psicología y politología de la ciencia contable, y (iv) Grupo IV: Semiótica, comunicología, didáctica y neurociencia de la ciencia contable.

En resumen, las ramas y disciplinas de la contabilidad son los componentes de la endoestructura de las ciencias de la contabilidad. En cambio los paradigmas y los enfoques de la contabilidad son los componentes de la exoestructura de las ciencias de la contabilidad. Tanto la exoestructura como la endoestructura constituyen las ciencias de la contabilidad.

La clasificación de las ciencias de la contabilidad que hemos presentado teniendo en cuenta los holones del enfoque holístico como método de investigación teórica es una muestra de que la contabilidad es un campo de conocimiento tremendamente dinámica que se manifiesta en su interdisciplinariedad, multidisciplinariedad, transdisciplinariedad y su intercientificidad.

IV. DISCUSIÓN DE RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

La temática de la clasificación de las ciencias de la contabilidad ha sido recurrente en los académicos por la preocupación de organizar los conocimientos producidos en las investigaciones contables a partir de patrones fundamentados epistemológicamente. Buckmaster identificó cuatro períodos: enfoque normativo (1898-1953), período de reacción a la tradición (1954-1965), período de investigación empírica (1965-1985) y período dedicado al desarrollo de modelos analíticos (1985-1998) (García, 2011).

Sin embargo, hasta hoy, los resultados de estos estudios empíricos permanecen inconclusos (Buckmaster, 2001, p. 5). En el período posterior (1985-1998), se profundiza en el desarrollo de modelos analíticos no soportados empíricamente y se ahonda en los problemas conceptuales. Estos últimos paradigmas siguen vigentes en la literatura sobre este tópico (García, 2011). En este contexto, debe anotarse que tales estudios a pesar de su empeño teorizador no dan ninguna señal de precisión conceptual o metodológica.

Los investigadores de las ideas contables también se han dedicado a examinar las obras de autores destacados de la teoría contable (García, 2011). Este es el caso de los trabajos de Norton Bedford y Richard Ziegler (1975), quienes estudiaron las contribuciones de la obra de A. Charles Littleton. Quentin Stabler (1977) hace lo propio con la obra de George O. May; Michael Gaffikin (2008), Abdulmalik Al-Hogail y Gary John Previts (2001) y Graeme Dean y Frank Clarke (2010) analizaron la obra de Raymond Chambers (García, 2011). Por su parte, Robert Bloom (2007) documentó las posiciones de Leonard Spacek; Raffaele Fiume (2007) presentó las contribuciones de Lorenzo de Minico; George C. Romeo y James J. McKinney (2008) examinaron las contribuciones de Joseph Hardcastle, mientras que Alan Reinstein, Gerard Alvin y Richard Vangermeersch (2008) reflexionaron sobre la obra de George Husband. También se han realizado compilaciones que identifican los autores destacados de la contabilidad en el siglo XX. Este es el caso de Michael Gaffikin y Michael Aitken (1982) y John Edwards (1994) (García, 2011). En general estos estudios abarcan avances en el desarrollo de la ciencia contable pero en sus detalles técnicos más no así en la mejora de sus teorizaciones o el desarrollo de su cientificidad y ésta es la tarea más importante para el progreso científico.

Ahora, teniendo en cuenta el aspecto metodológico de la explicación del surgimiento de las ideas contables, los logros de la investigación se han organizado en dos clases (García, 2011). En primer lugar, los trabajos que siguen la historia de los esfuerzos intelectuales relacionados con la contabilidad. Este es el caso de obras como las de Harvey T. Deinzer (1965), Michael Chatfield (1974) y Richard Mattessich (2008) (García, 2011). En segundo lugar, se han realizado trabajos más cercanos a la sociología del conocimiento. Este es el caso de Murray C. Wells (1976), la American Accounting Association, AAA (1977), Ahmed Riahi-Belkaoui (1981), Rebecca Shortridge y Pamela A. Smith (2009), entre otros. Comentaremos la obra de Richard Mattessich (2008) (García, 2011). Ambas formas de organización de los logros de la ciencia contable son complementarias y requieren ser generalizados con nuevos conceptos clasificatorios más generales por mostrar esa unidad.

En este concierto de estudios sobre el desarrollo de las ideas contables, la propuesta de Richard Mattessich (2008) está sustentada en la caracterización y relevancia de los trabajos hechos en cada nación o país. El autor reconoce que: Una de las tareas más difíciles al organizar el material fue la selección de las publicaciones a ser discutidas o listadas. Obviamente, la elección de lo que se incluye o excluye depende, al menos en algún grado, de un punto de vista personal (Mattessich, 2008, p. xviii) (García, 2011). Para las naciones incluidas, esta revisión se puede constituir en una fuente de referencia para quienes deseen ampliar y discutir la literatura considerada. En el caso de los países que no fueron tenidos en cuenta, la obra crea el debate sobre la literatura contable de estos territorios y anima a los investigadores de estos países a realizar y divulgar estudios sobre esta materia (García, 2011). Cuando se toman en cuenta algunas características de la obra de Richard Mattessich (2008), se entiende su protagonismo respecto de las investigaciones relacionadas con el pensamiento contable universal (García, 2011). Quizás la pretensión no solo sea realizar la revisión del estado del arte de la disciplina (Mattessich, 2008, p. 2) o hacer explícita la vasta literatura contable publicada en los últimos doscientos años frente a las otras disciplinas de las ciencias sociales, sino además, facilitar la evaluación del progreso de la contabilidad académica durante el período en cuestión (Mattessich, 1995, p. 4) (García, 2011).

Por ello, es notable que Mattessich (2008) haya desarrollado una tarea titánica sobre la historia del pensamiento contable cuasi-universal. El sistematizar las ideas es hacer historia de las ideas que vienen a ser insumos básicos para organizar conceptos y teorías y éstos bajo ciertos criterios de la sistemática (taxonomía) formal serían los borradores de las clasificaciones científicas. Y la presente investigación pretende cubrir ese vacío, pues ha mostrado que tiene el poder explicativo y la suficiente heurística para convertirse en alternativa a los estudios conocidos hasta la actualidad sobre la clasificación de las ciencias contables.

CONCLUSIÓN

1. El método teórico de investigación propio o adecuado para el estudio de las ciencias de la contabilidad es el método holístico. La investigación holística constituye un modelo que permite organizar y sistematizar la información y el conocimiento en un sistema dinámico. Esta característica marca la apertura hacia la integración de los diversos enfoques en las distintas ramas y disciplinas. Por otra parte, la

investigación holística le permite al científico orientar su trabajo dentro de una visión cada vez más amplia.

2. La clasificación de las ciencias de la contabilidad es una necesidad epistemológica y metodológica porque clasificar las ciencias contables es descubrir la vinculación que existe entre ellas, sobre la base de determinados principios, y expresar sus nexos, en forma de una distribución (o serie), lógicamente fundamentada, de las mismas.
3. Los fundamentos de la clasificación de las ciencias de la contabilidad se estructuran con las tesis centrales sobre los conceptos clasificatorios, el concepto de clasificación y los tipos de clasificación que han sido teorizadas hasta el momento en las investigaciones epistemológicas, metodológicas, lógicas y metateóricas.
4. Las ciencias de la contabilidad constituyen en su clasificación dos grandes sistemas: el sistema interno (o endoestructura contable) y el sistema externo (o exoestructura contable) El sistema interno de las ciencias de la contabilidad está constituido por sus disciplinas y ramas. Las disciplinas estudian algún aspecto interno de los hechos contables y ramas estudian algún aspecto de frontera de los hechos contables en colaboración con otras ciencias. El sistema externo de las ciencias de la contabilidad está compuesta por los enfoques y los paradigmas.

GUÍA DE DISCUSIÓN

La discusión del presente trabajo seguirá una lógica argumentativa a partir de los siguientes enunciados interrogativos:

1. ¿Por qué es necesario investigar la clasificación de las ciencias de la contabilidad?
2. ¿Qué método de investigación teórica es apropiada para estudiar la clasificación de las ciencias de la contabilidad?
3. ¿Cuáles son y en qué consisten los principios de clasificación aplicables a la clasificación de las ciencias de la contabilidad?
4. ¿Cuáles son los constituyentes fundamentales de las ciencias de la contabilidad?
5. ¿Qué es la exoestructura de las ciencias de la contabilidad y cómo se relaciona con los paradigmas y enfoque de la contabilidad?
6. ¿Qué es la endoestructura de las ciencias de la contabilidad y cómo se relaciona con las disciplinas y ramas de la contabilidad?
7. ¿Cuáles son las ramas fundamentales, generales y particulares de la contabilidad?
8. ¿Cuáles son las disciplinas de la contabilidad?
9. ¿Por qué la contabilidad financiera, la contabilidad de gestión y la auditoría son la materialización o realización de las disciplinas de la contabilidad?

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- American Accounting Association, AAA (1977). *Statement on accounting theory and theory acceptance*. Sarasota, Florida: American Accounting Association.
- Bedford, Norton & Ziegler, Richard (1975). The contributions of A. C. Littleton to accounting thought and practice. *The Accounting Review*, 50 (3), 435-443.
- Bloom, Robert (2007). Spacek's contributions to accounting thought revisited. *Accounting, Business & Financial History*, 17 (3), 425-443.
- Buckmaster, Dale (2001). *Development of the income smoothing literature, 1893-1998: a focus on the United States*. Amsterdam, New York: JAI.
- Bunge, M. (1980). *Epistemología*. Barcelona: Ariel.
- Bunge, M. (1999). *Las ciencias sociales en discusión. Una perspectiva filosófica*. Buenos Aires: Edit. Sudamericana.
- Bunge, M. (2007). *La investigación científica*. México D.F.: Editorial Siglo XXI.
- Cañibano, L. (1976). *Teoría Contable*. Madrid: Uteha.
- Chatfield, Michael (1974). *History of Accounting Thought*. Hinsdale, Illinois: Dryden Press.
- Cuadrado, A., & Valmayor, L. (1999). *Teoría contable: Metodología de la investigación contable*. Madrid: McGraw Hill.
- Da Costa, N. (2000). *El conocimiento científico*. México D.F.: UNAM.
- Deinzer, Harvey T. (1965). *Development of accounting thought*. New York: Holt, Rinehart and Winston.
- Díez Calzada, J. A. y Moulines, C. U. (1997). *Fundamentos de filosofía de la ciencia*. Barcelona: Ariel.
- Edwards, John (1994). *Twentieth century accounting thinkers*. London, New York: Routledge.
- Fiume, Raffaele (2007). Lorenzo de Minico's thought in the development of Accounting Theory in Italy: an understated contribution. *Accounting, Business & Financial History*, 17 (1), 33-52.
- Gaffikin, Michael & Aitken, Michael (1982). *The development of Accounting Theory: significant contributors to accounting thought in the 20th Century*. New York: Garland Publishing.
- Gaffikin, Michael (2008). *Accounting Theory: research, regulation and accounting practice*. Frenchs Forest, New South Wales: Pearson Education.

- García Casella, C. (1997). *Enfoque multiparadigmático de la contabilidad. Modelos, sistemas y prácticas deducibles para diversos contextos*. Buenos Aires: UBA.
- García, Nohora (2011). Una ilustración sobre los estudios de pensamiento contable. *Cuadernos de Contabilidad*, 12 (30), 77-93.
- Hurtado, J. (2000). *Metodología de la Investigación Holística*. Caracas: Sypal.
- Jame, J. (1997). *Clasificación y evolución internacional de los sistemas contables*. España: AECA.
- Lakatos, I. (1983). *La metodología de los programas de investigación científica*. Madrid: Alianza Editorial.
- Lopes de Sá, A. (2007). *Teoria Geral do Conhecimento Contábil*. São Paulo: Editora Atlas.
- Mattessich, R. (2002). *Contabilidad y métodos analíticos*. Buenos Aires: Editorial La Ley.
- Mattessich, R. (2003). Contabilidad: ¿cisma o síntesis? El desafío de la teoría condicional normativa. *Revista Partida Doble* (144), 104-119.
- Mattessich, Richard (2008). *Two hundred years of accounting research*. London, New York: Routledge.
- Montesinos Julve, V. (1976) En torno al problema de la división de la contabilidad. En: *Revista técnica contable*, Tomo XXVIII, Nº 335.
- Mosterín, J. (1984). *Conceptos y teorías en las ciencias*. Madrid: Alianza Editorial.
- Mosterín, J., R. Torretti 2002, *Diccionario de Lógica y Filosofía de la Ciencia*, Madrid: Alianza Editorial.
- Moulines, C. U. (Ed.). (1993). *La ciencia: estructura y desarrollo*. Madrid: Edit. Trotta/CSIC.
- Nagel, E. (1968). *La estructura de la ciencia*. Buenos Aires: Paidós.
- Reinstein, Alan; Alvin, Gerald & Vangermeersch, Richard (2008). George R. Husband: contributions to the development of accounting thought. *Abacus*, 44 (1), 82-108.
- Riahi-Belkaoui, Ahmed (1981). *Accounting Theory*. New York: Harcourt Brace Janovich.
- Romeo, George & McKinney, James (2008). Contributions of Joseph Hardcastle to Accounting Theory. *Accounting Historians Journal*, 35 (2), 145-179. Disponible en: <http://www.highbeam.com/doc/1G1-189159882.html>
- Shimabuku, A. & Shimabuku, L. (2011). *Métodos para clasificar y dividir las cosas*. Lima: UNMSM
- Shortridge, Rebecca & Smith, Pamela (2009). Understanding the changes in accounting thought. *Research in Accounting Regulation*, 21 (1), 11-18.

Stabler, Henry (1977). *George O. May: A study of selected contributions to accounting thought*. Georgia, Atlanta: Publications Services Division, Georgia State University, College of Business Administration.

Tua-Pereda, Jorge (1988). *Evolución del concepto de contabilidad a través de sus definiciones*. Contaduría Universidad de Antioquia (13), 9-74.

Tua-Pereda, Jorge (1991). *La investigación empírica en contabilidad. Los enfoques en presencia*. Contaduría Universidad de Antioquia (18-19), 39-118.

Weil, P. (1993). *Holística: Una nueva visión y abordaje de lo real*. Bogotá: Ediciones San Pablo.

Wells, Murray C. (1976). A revolution in accounting thought? *The Accounting Review*, 51 (3), 471-482.

Dirección de Correo Electrónico: vhdelacruz@hotmail.com



CURRICULUM VITAE

1. DATOS PERSONALES

- | | |
|---------------------------|--|
| 1.1. Apellidos y Nombres: | DE LA CRUZ CERRON VICTOR HUGO |
| 1.2. Dirección Lima | Condominio del Aire Block N1 – Departamento 601, San Luis, Lima |
| 1.3. Dirección Huancayo: | Residencial Corona del Fraile, Manzana E Lote 4 Huancayo, Junín |
| 1.4. Teléfonos: | 960275068 |
| 1.5. E-mail | vhdelacruz@hotmail.com |

2. ESTUDIOS REALIZADOS

- 2.1. Facultad de Contabilidad – Universidad Nacional del Centro del Perú 1986 – 1991
- 2.2. Maestría en Administración, mención Finanzas en la Escuela de Post Grado de la Universidad Nacional del Centro del Perú 1993- 1995.
- 2.3. Maestría en Contabilidad y Finanzas, mención Auditoría y Control de Gestión en la Escuela de Post Grado de la Universidad Peruana los Andes 2004 – 2005 tercer semestre

3. GRADOS, TITULOS Y ESPECIALIDADES

- | | |
|--|----------------------------------|
| 3.1. Grado Académico | Bachiller en Contabilidad |
| 3.2. Título Profesional | Contador Público |
| 3.3. Superintendencia de Banca, Seguros y AFP: | Perito Valuador |
| 3.4. Contraloría General de la República: | Auditor Financiero |

4. EXPERIENCIA LABORAL

- 4.1. Gerente General de Consultoría Técnica y Contable SAC. empresa dedicada a la valuación, inventario y consultoría en gestión de activos fijos.
- 4.2. Senior Manager en Valuación Financiera de Consorcio Contacom SAC.
- 4.3. Auditor de la Sociedad de Auditoría CAPCHA & DE LA CRUZ

5. INVESTIGACIONES Y PUBLICACIONES

- 5.1. Primer Lugar Convención Nacional de Normas Internacionales de Información Financiera CONANIIF organizado por la Junta de Decanos de Colegios de Contadores Públicos del Perú MAYO DEL 2017
- 5.2. Ponencia en la II Convención Nacional de Normas Internacionales de Información Financiera CONANIIF “Componetización y Determinación de Vidas Útiles en la Aplicación por Primera Vez de las Normas Internacionales de Información Financiera” Mayo 2014
- 5.3. Ponencia en IV Convención Nacional de Auditoría AUDITA 2011 “La Auditoría de Proyectos Financiados por la Cooperación Internacional” Mención Honrosa
- 5.4. Co – autor del Libro Filosofía de las Políticas Científicas, Pretexto y Contexto del Desarrollo de la Ciencia Contable, editada por Ediciones ICODE, octubre del 2002.

6. ACTIVIDADES PROFESIONALES E INSTITUCIONALES

- 6.1. Secretario de la Comisión Técnica Nacional de Investigación Contable de la Junta de Decanos de los Colegios de Contadores Públicos del Perú Periodo 2013- 2014.
- 6.2. Presidente del Comité Funcional de Investigación del Colegio de Contadores Públicos de Junín agosto 2010.

Huancayo, julio del 2017

CURRICULUM VITAE

Susana Fernández Vargas
Contadora Pública Colegiada
Egresada en la Maestría en Contabilidad con mención
de Auditoría – Universidad Nacional Mayor San Marcos
Egresada de Segunda Especialidad © en Negocios Internacionales -
UPT
Consultora y Asesoras de Empresas
sfernandez@egesur.com.pe



1. DATOS PERSONALES:

- Nombres y Apellidos: Susana Gregoria Fernandez Vargas
- Lugar de Nacimiento Huancayo – Perú
- Matricula Profesional: 13-356
- Dirección : Agrupamiento Alfonso Ugarte II Etapa N2 Lote 6 – Tacna

2. EXPERIENCIA PROFESIONAL

- Jefe del Órgano de Control Institucional de la Empresa de Generación Eléctrica del Sur S.A. – EGESUR – Tacna de setiembre 2014 a la fecha
- Equipo de Trabajo de la Empresa CONSORCIO CONTACOM SAC, en implementación de las Normas Internacionales de Información Financieras en la empresa ELECTROSUR SA, del setiembre 2013 a 2014.
- Auditor en la Sociedad de Auditoria CADE Sociedad Civil, Auditoria, Consultoría y Formación. Del 01 de enero del 2008 al 31 de diciembre del 2009 y del 01 de abril del 2011 al 30 de marzo del 2013.
- Asesor Contable – Tributario de la Municipalidad Centro Poblado Boca del Rio, de Julio 2008 a diciembre 2011.
- Auditor y Jefe de Comisión de Auditoria del 2004-2002, en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann de Tacna.

3. EXPERIENCIA EN DOCENCIA UNIVERSITARIA

- Docente nombrada de la Facultad de Ciencias Contables y Financiera de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann de Tacna
- Ex Docente contratada de la Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad Privada de Tacna, 2001 a 2013.

4. PONENTE:

- Expositor con el tema de “Incidencia Contable y Tributaria de la NIC 16 Propiedad, Planta y Equipo, en la Universidad Nacional San Antonio Abad del Cuzco. CUZCO. Setiembre del 2013.
- Expositor con el tema “Plan Contable General Empresarial” Universidad Peruana Unión – sede Tacna. Tacna 20.Mayo.2012.
Semana de RED PIE “Negocios Inclusivos con Responsabilidad Social: hacia la consolidación económica”, organizado por la Universidad Nacional de Piura, con el tema: Auditoría contable aplicada a los negocios inclusivos. PIURA. Mayo 2011

5. PRODUCCION INTELECTUAL

- FRAUDE CONTABLE, publicado en la REVISTA CONVERGENCIA EMPRESARIAL de la Universidad Privada de Tacna 2009
- IMPLEMENTACIÓN DE LA REINGENIERÍA EN LAS UNIVERSIDADES DEL PERÚ COIN UNJBG Expuesto en II CONGRESO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA Y TECNOLÓGICA de Tacna y Moquegua 1996

SEUDONIMO: HUALLALLO CARHUANCHO